

PROPUESTA DE CURSO

¿UNIDAD O FRAGMENTACIÓN? DOS MODELOS DE LA MENTE

Dr. Andrea Onofri

Profesor de Tiempo Completo
Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades
Universidad Autónoma de San Luis Potosí

andrea.onofri@uaslp.mx
andonofri@gmail.com
<https://andreaonofri.weebly.com/>

1. Contenido y objetivos

En esta serie de lecciones en filosofía de la mente, filosofía de la ciencia cognitiva y filosofía del lenguaje, examinaremos la hipótesis de la *fragmentación mental*. Esta hipótesis ha sido propuesta en textos clásicos de importantes autores tales como Davidson, Cherniak, Lewis, Stalnaker. Luego la hipótesis ha sido desarrollada en textos recientes de autores como Rayo, Yalcin, Greco, Egan, Gendler, convirtiéndose en un tema importante en la discusión filosófica actual.¹

Después de una breve introducción, analizaremos en términos generales dos ideas opuestas sobre la estructura de la mente: la idea de la *unidad* y la de la *fragmentación*. Se explicarán los fundamentos del modelo de la unidad y se mostrará cómo tal modelo sigue siendo muy influyente, tanto en filosofía como en otras disciplinas. Luego analizaremos el modelo de la fragmentación, tanto en su evolución histórica como en sus principios fundamentales. En las partes siguientes del curso, examinaremos unos problemas clásicos en filosofía de la mente y ciencia cognitiva, problemas donde el modelo de la fragmentación parece tener importantes ventajas sobre el modelo de la unidad. En la parte final, identificaremos algunos potenciales problemas con la idea de fragmentación y realizaremos una comparación de los dos modelos, tratando de identificar sus respectivas ventajas y desventajas.

¹ Véanse: Davidson (1982), Lewis (1982), Stalnaker (1984, 1986, 1991, 1999), Cherniak (1986), Rayo (2013), Yalcin (2017), Greco (2014), Egan (2008).

El curso está dirigido a estudiantes de posgrado que tengan una preparación general en filosofía o ciencia cognitiva. No se presupone una preparación específica en filosofía de la mente o del lenguaje. El curso tiene el objetivo de introducir algunos temas centrales en el debate actual sobre la cognición. Al mismo tiempo, los participantes tendrán la oportunidad de profundizar un tema específico: el debate sobre unidad y fragmentación. Este debate ha sido el tema central de un proyecto colectivo llevado a cabo en la Universidad de Graz (Austria): *The Fragmented Mind: Belief, Rationality, and Agency*. El proyecto empezó en 2015 y terminará a finales de 2019. Uno de los resultados principales del proyecto será la publicación de la antología *The Fragmented Mind*. La antología es editada por la Dra. Cristina Borgoni (Universidad de Bayreuth, Alemania), el Dr. Dirk Kindermann (Universidad de Viena, Austria) y el Dr. Andrea Onofri. La antología está en fase de preparación y será publicada por Oxford University Press.

PARTE I: UNIDAD Y FRAGMENTACIÓN

En esta parte del curso, empezaremos con algunas nociones fundamentales en filosofía de la mente, filosofía de las ciencias cognitivas y filosofía del lenguaje. Primero, habrá una introducción sobre el problema de la intencionalidad: el problema de explicar nuestra capacidad de representar el mundo en palabras y pensamientos. Después explicaré la noción de estado mental y de actitud proposicional; tales nociones serán esenciales para las siguientes lecciones.

Después de esta breve introducción, pasaremos a considerar dos modelos opuestos de la intencionalidad. Según el modelo de la *unidad*, nuestro sistema cognitivo es unificado: el sujeto tiene un conjunto único de creencias y es capaz tanto de detectar inconsistencias entre ellas, como de derivar sus consecuencias lógicas. Por otro lado, según el modelo de la *fragmentación* nuestro sistema cognitivo está constituido por unidades separadas o “fragmentos”. Cada fragmento es un conjunto de estados mentales y puede ser que los diferentes fragmentos *no* sean “coordinados” y “armonizados”: el sujeto puede ser incapaz de detectar inconsistencias entre creencias o de derivar sus consecuencias lógicas, si las creencias en cuestión están localizadas en fragmentos diferentes.

PARTE II: EL MODELO DE LA UNIDAD

En esta parte del curso analizaremos el modelo de la unidad más en detalle. Examinaremos la idea de que la mente sea un sistema unitario, tanto en la historia de la filosofía como en la literatura más reciente. Luego consideraremos diferentes disciplinas, tanto en filosofía como en otras áreas (por ejemplo, teoría de las decisiones), donde el modelo de la unidad es

tomado, de manera más o menos explícita, como un marco teórico fundamental.

Luego exploraremos los principios fundamentales del modelo. Según esta visión de la mente, nuestras creencias ofrecen una representación coherente y completa del mundo.² En este modelo, el sujeto tiene un conjunto único de creencias. Además, estas creencias son coherentes (no hay contradicciones entre ellas) y el sujeto acepta cualquier proposición que, según el sujeto mismo, se sigue de sus creencias (por ejemplo, si el sujeto cree que p y que (*si p , entonces q*), entonces cree también que q).

Estos aspectos del modelo pueden parecer claramente implausibles. Por ejemplo, parece claro que un agente cognitivo real, con recursos cognitivos limitados, pueda fallar en detectar contradicciones entre sus creencias o en sacar sus consecuencias lógicas manifiestas. Examinaremos entonces la respuesta más común a este problema: según esta respuesta, el modelo aplica bajo condiciones “ideales”, donde los recursos del sujeto no sean tan limitados como para generar creencias incoherentes o incompletas. Evaluaremos este tipo de idealización, considerando las objeciones de autores como Stalnaker y Cherniak en contra de esta estrategia.

PARTE III: EL MODELO DE LA FRAGMENTACIÓN

En esta parte del curso examinaremos el modelo de la fragmentación más en detalle. Empezaremos con un análisis de los precedentes históricos de la idea, como la tradición psicoanalítica y la hipótesis de la modularidad de la mente de Fodor.

Luego pasaremos a considerar los principios fundamentales del modelo. Según la hipótesis de la fragmentación, la mente no es un conjunto unitario de creencias; está más bien dividida en varios “estados” o “fragmentos”. Los diferentes fragmentos no siempre respetan los principios de coherencia y consecuencia lógica que rigen el modelo de la unidad. Esto quiere decir que puede haber contradicciones entre creencias en diferentes fragmentos: alguien puede creer que p en un fragmento y creer la negación de p en otro. Además, el sujeto puede fallar al considerar las consecuencias lógicas de sus creencias: por ejemplo, puede creer que p en un fragmento, creer que (*si p , entonces q*) en otro fragmento, pero no ver que q se sigue de sus creencias.

Con base en nuestro análisis de los dos modelos, en las siguientes clases nos preguntaremos si el modelo de la fragmentación presenta ventajas sobre el de la unidad, analizando al mismo tiempo algunas teorías específicas donde la idea de fragmentación juega un papel central.

² La distinción entre el modelo de unidad y el de la fragmentación es tomada de Kindermann y Onofri (en preparación).

PARTE IV: FRAGMENTACIÓN Y FALLAS COGNITIVAS

En esta parte aplicaremos la hipótesis de la fragmentación a los fenómenos de la *incoherencia* y de las *fallas en la deducción*. Estos fenómenos constituyen un problema central en filosofía de la mente y lenguaje, así como en las ciencias cognitivas. Un ejemplo famoso de incoherencia es ofrecido por Lewis (1982): alguien puede creer que Nassau Street y la vía férrea son paralelas, pero también creer que Nassau Street va de norte a sur y la vía férrea va de oeste a este; sin embargo, estas tres creencias son inconsistentes. Fallas en la deducción son también muy comunes. Por ejemplo, alguien puede tener las siguientes creencias:

- a) Cualquier persona que reciba más de \$3000 mensuales debería donar el 10% de su sueldo en beneficencia
- b) Yo recibo más de \$3000 mensuales

Sin embargo, el sujeto podría no darse cuenta de que (a)-(b) implican:

- c) Yo debería donar el 10% de mi sueldo en beneficencia³

Luego veremos de qué manera autores como Lewis, Stalnaker y Cherniak han intentado explicar estos casos por medio de la idea de fragmentación. Por ejemplo, Lewis afirma que el sujeto en su ejemplo tiene dos fragmentos distintos: en uno tiene la creencia de que Nassau Street y la vía férrea son paralelas; en el otro tiene la creencia de que Nassau Street va de norte a sur y la vía férrea va de este a oeste. Si las creencias estuvieran en el mismo fragmento, entonces el sujeto podría ver que son inconsistentes, pero como están en distintos fragmentos, el sujeto no se da cuenta de su inconsistencia.

Cherniak ofrece una explicación paralela para los casos de fallas en la deducción. El sujeto descrito arriba podría tener dos fragmentos distintos; en el primer fragmento tiene la creencia (a) y en el segundo tiene la creencia (b). Como las creencias están en fragmentos distintos, el sujeto no se da cuenta de que estas creencias en conjunto implican (c).

Con base en el problema de las fallas cognitivas, examinaremos las teorías de la fragmentación de Lewis, Stalnaker y Cherniak, intentando determinar si realmente ofrecen una buena explicación de estos casos.

PARTE V: FRAGMENTACIÓN Y DISONANCIA COGNITIVA

En esta parte aplicaremos los modelos de unidad y fragmentación a otro fenómeno importante en filosofía de la mente y ciencias cognitivas, el de la *disonancia cognitiva*. Podemos explicar el fenómeno con este ejemplo de

³ Este caso es tomado de Borgoni, Kindermann y Onofri (ms.).

Schwitzgebel (2010): Juliet es profesora en una universidad y está convencida de que todas las razas son de igual inteligencia. Es una experta sobre el tema y defiende su opinión de manera sincera, coherente y bien informada. Sin embargo, Juliet es racista en sus reacciones espontáneas, en muchos comportamientos y al juzgar casos específicos. Por ejemplo, le parece que sus estudiantes de color no son tan inteligentes como sus otros estudiantes, aunque los dos grupos lo hacen igualmente bien en sus clases. Además, cuando un estudiante de color hace una buena pregunta o comentario Juliet está sorprendida, aunque esto pasa con la misma frecuencia que con los otros estudiantes. Juliet sabe que sus reacciones y comportamientos son racistas y quiere modificarlos, pero no lo logra.

Después de haber examinado el caso de Juliet veremos porqué este tipo de caso ha sido considerado como un problema para el modelo de la unidad. En breve, el comportamiento verbal de Juliet – por ejemplo, sus afirmaciones sobre la igualdad de las razas – parece indicar que ella crea que todas las razas sean de igual inteligencia. Por otro lado, su comportamiento no-verbal parece indicar que ella no tenga realmente tal creencia. Claramente, una de estas dos conclusiones sobre el sistema de creencias de Juliet debe ser falsa, ¿pero cual? Parece que haya buenas razones para pensar que Juliet sí tenga la creencia en cuestión; por otro lado, las razones para pensar que no la tenga parecen igualmente fuertes.

La hipótesis de la fragmentación ha sido aplicada a este ejemplo y a otros casos de disonancia cognitiva. Analizaremos dos versiones diferentes de la hipótesis.⁴ Según la teoría de Gendler (2008), Juliet tiene dos tipos diferentes de estados mentales. Por un lado, ella tiene creencias (*beliefs*) igualitarias; sin embargo, por otro lado tiene “*aliefs*” racistas, es decir, actitudes implícitas que no puede controlar y que determinan sus reacciones y comportamientos racistas. En este modelo hay conflicto entre las creencias y las actitudes implícitas de Juliet, y en este sentido hay fragmentación en su sistema cognitivo.

La idea de fragmentación se puede también aplicar de otra manera. Juliet podría tener creencias en dos fragmentos distintos: en un fragmento tiene creencias igualitarias y en otro tiene creencias racistas. Las creencias en los dos fragmentos se activan en contextos diferentes y determinan comportamientos y reacciones opuestas: las creencias en el primer fragmento determinan el comportamiento verbal de Juliet, pero las creencias en el segundo fragmento determinan su comportamiento no-verbal, sus reacciones automáticas, etc.

PARTE VI: PROBLEMAS PARA EL MODELO DE LA FRAGMENTACIÓN

En la última parte del curso examinaremos unas posibles objeciones al modelo de la fragmentación. Como veremos, varios autores han criticado el modelo de

⁴ Aquí sigo la distinción en Borgoni, Kindermann y Onofri (ms.).

la fragmentación (véanse por ejemplo las críticas de Field (1986) y Speaks (2006) a la teoría de la fragmentación de Stalnaker⁵). En esta parte del curso, examinaremos tales objeciones y unas posibles respuestas. Más específicamente, aplicaremos teorías de la fragmentación recientes como la de Rayo (2013) y Yalcin (2017), para determinar si ofrecen herramientas suficientes para contestar a las objeciones en cuestión.

Luego intentaremos hacer una comparación general entre los dos modelos examinados a lo largo del curso: el de la unidad y el de la fragmentación. Evaluaremos ventajas y desventajas de cada uno, tratando al mismo tiempo de decidir si realmente se trata de dos modelos diferentes, o si más bien sus diferencias son simplemente aparentes. Por fin, trataremos de identificar cuestiones abiertas y posibles líneas de investigación para trabajos futuros en esta área.

2. Criterios de evaluación

- 1) Reportes sobre las lecturas del curso: 25% de la calificación final
- 2) Ensayo: 75% de la calificación final

3. Propuesta de horario, días y sede

El curso podría llevarse a cabo en febrero de 2020, en los siguientes días y horarios:

- Lunes, 10 de febrero: 9:00 – 12:00; 14:00 – 17:00
- Martes, 11 de febrero: 9:00 – 12:00; 14:00 – 17:00
- Miércoles, 12 de febrero: 9:00 – 12:00; 14:00 – 16:00
- Jueves, 13 de febrero: 9:00 – 12:00; 14:00 – 16:00
- Viernes, 14 de febrero: 9:00 – 12:00; 14:00 – 16:00
- Lunes, 17 de febrero: 9:00 – 12:00; 14:00 – 16:00

Duración total: 32 horas.

Sede: Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM

⁵ Stalnaker (1976, 1978, 1984, 1986, 1991, 1999).

REFERENCIAS

- Borgoni, C., Kindermann, D., Onofri, A. (ms.), “The Fragmented Mind: Belief, Rationality and Agency”, project proposal.
- Kindermann, D. y Onofri, A., (en preparación), “Introduction”, en: Borgoni, C.; Kindermann, D.; Onofri, A. (eds.) *The Fragmented Mind*, Oxford University Press.
- Cherniak, C. (1986), *Minimal Rationality*, Cambridge, MA: Bradford.
- Davidson, D. (1982), “Paradoxes of Irrationality”, in his *Problems of Rationality* (2004), Oxford: Clarendon Press, 169-88.
- Egan, A. (2008), “Seeing and Believing. Perception, Belief-Formation and the Divided Mind”, *Philosophical Studies* 140(1), 47-63.
- Field, H. (1986). “Stalnaker on Intentionality: On Robert Stalnaker’s *Inquiry*.” *Pacific Philosophical Quarterly* 67(2), 98-112.
- Gendler, T. S. (2008), “Alief and Belief”, *Journal of Philosophy* 105, 634-63.
- Greco, D. (2014), “Iteration and Fragmentation”, *Philosophy and Phenomenological Research* 88 (1), 656-73.
- Lewis, D. (1982), “Logic for Equivocators”, *Noûs* 16 (3), 431-441.
- Ravenscroft, I. (2005), *Philosophy of Mind: A Beginner’s Guide*, Oxford University Press.
- Rayo, A. (2013), *The Construction of Logical Space*, Oxford University Press.
- Schwitzgebel, E. (2010), “Acting Contrary to Our Professed Beliefs, or The Gulf Between Occurrent Judgment and Dispositional Belief”, *Pacific Philosophical Quarterly* 91(4), 531-53.
- Speaks, J. (2006), “Is Mental Content Prior to Linguistic Meaning?”, *Noûs* 40 (3), 428-67.
- Stalnaker, R. (1976), “Propositions”, in A. F. MacKay and D. D. Merrill (eds.), *Issues in the Philosophy of Language*, New Haven: Yale University Press, 79-91.
- Stalnaker, R. (1978), “Assertion”, *Syntax and Semantics* 9, 315-32. Reprinted in his *Context and Content* (1999), Oxford University Press, 78-95.

Stalnaker, R. (1984), *Inquiry*, Cambridge, MA: MIT Press.

Stalnaker, R. (1986), “Replies to Schiffer and Field”, *Pacific Philosophical Quarterly* 67 (2), 113-23.

Stalnaker, R. (1991), “The Problem of Logical Omniscience, I”, *Synthese* 89 (3), 425-40. Reprinted in his *Context and Content* (1999), Oxford University Press, 241-54.

Stalnaker, R. (1999), “The Problem of Logical Omniscience, II”, in his *Context and Content*, Oxford University Press, 255-73.

Yalcin, S. (2017), “Belief as Question-Sensitive”, *Philosophy and Phenomenological Research*, 97 (1), pp. 23-47.